

# Réflexions sur les armes

Après les massacres terrifiants qui ont eu lieu aux Etats-Unis, nombreux sont ceux qui s'interrogent sur cette folie des armes qui règne dans ce pays et qui ne comprennent pas qu'on puisse accepter une législation si laxiste sur ces engins dangereux.

Je vais me faire ici l'avocat du diable, mais je tiens à préciser que je ne soutiens en aucun cas les positions extrémistes de la NRA. Mais sur un sujet aussi sensible émotionnellement, on est naturellement enclin à se fermer aux arguments adverses. Essayons pourtant de les entendre pour comprendre pourquoi le contrôle des armes aux USA est si difficile à mettre en place.

Comparaison n'est pas raison, mais admettons que si quelqu'un prenait sa voiture en état d'ivresse et écrasait un enfant, personne ne viendrait réclamer l'interdiction de l'alcool ou de l'automobile, alors que si le même crime se produisait avec une arme à feu, on aurait aussitôt des manifestations réclamant un contrôle encore plus strict de celles-ci.

Et pourtant l'alcool et l'automobile font dans le monde bien plus de dégâts que les armes à feu en temps de paix. On peut vivre sans alcool même si certains auront beaucoup de mal à cela. On peut aussi vivre sans automobile individuelle, il y a des transports en commun, des vélos...

Peut-on vivre sans armes ? Pour la plupart d'entre nous, certainement. Mais pour une société ? Essayez de convaincre un convoyeur de fond qu'il doit se passer de son arme, et vous allez avoir un sérieux problème de recrutement. La police peut-elle travailler sans armes ? On peut en douter. Sans compter le fait que si vous avez de la viande dans votre assiette, c'est qu'un animal a été abattu avec une arme. Et n'oublions pas les tireurs sportifs qui nous ont permis de gagner notre première médaille aux jeux olympiques de Londres.

Lorsque les Allemands ont envahi la France lors de la seconde guerre mondiale, la première chose qu'ils ont imposée a été de punir la détention d'armes par des particuliers de la peine de mort. Des français ont désobéi et ont refusé de rendre leurs armes, ce qui a permis d'organiser la résistance. Vous me direz qu'en Inde, Gandhi a organisé la résistance pacifiquement, que les armes n'étaient pas nécessaires et que de toutes façon ce n'est pas la résistance qui a gagné la guerre mais les alliés. Sauf que les alliés on bien été aidés par la résistance et que Gandhi lui même était opposé à l'interdiction des armes :

« Among the many misdeeds of the British rule in India, history will look back upon the Act depriving the whole nation of arms as the blackest. »  
« Parmi les nombreux méfaits de la régence britannique en Inde, l'histoire regardera la loi qui a privé une nation entière de ses armes comme la plus sombre. »

Mohandas K. "Mahatma" Gandhi, *An Autobiography: The Story of My Experiments with Truth*, tr. Mahadev Desai, Part V., Ch. XXVII. [Citation complète](#).

Bien sûr, un citoyen qui ressent le besoin de se défendre n'a pas nécessairement besoin d'une arme à feu : il peut par exemple apprendre un art martial ou des techniques d'autodéfense. C'est vrai si cette personne est en bonne santé ; ça l'est beaucoup moins si il s'agit d'une personne âgée ou handicapée, ou même tout simplement faible. Dans ce cas, une arme à feu reste la solution la plus efficace.

On dira aussi que si les armes à feu étaient totalement prohibées, il n'y aurait plus jamais de morts par leur faute. Sauf que l'histoire montre que toute prohibition, que ce soit celle de l'alcool ou des drogues, n'éradique rien : le marché noir se développe avec son cortège de délinquance. Des exemples récents semblent même montrer le contraire : depuis que le Royaume-Uni a voté une loi prohibant les armes à feu, les crimes ont augmentés de manière inquiétante. Les USA semblent constituer un exemple frappant de la nocivité d'une législation permissive sur les armes. C'est oublier que, s'il est vrai qu'ils détiennent le record du monde de crimes par balle, ils ont aussi un taux général de criminalité plus faible qu'en Europe...

N'oublions jamais que les premiers outils que l'humanité a fabriqués n'étaient pas des instruments de musique mais des armes, comme l'a formidablement illustré Stanley Kubrick dans son film « 2001 l'odyssée de l'espace ».

Ajout décembre 2020 : Sur le site « Agoravox », quelqu'un m'a fait remarquer que, si je possédais une arme chez moi, c'est que j'avais l'intention de m'en servir ! Je lui ai répondu que j'avais aussi un extincteur chez moi, et que j'espérais n'avoir jamais à m'en servir...